

IFSP/Câmpus Campos do Jordão

ATA Nº 04/2024 – COMISSÃO ELEITORAL LOCAL DO IFSP CAMPOS DO JORDÃO

ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO ELEITORAL LOCAL DO IFSP – Campus Campos do Jordão

04/10/2024

Às treze horas e trinta minutos do dia quatro de outubro de dois mil e vinte quatro, por convocação do presidente da comissão, servidor Rodrigo Koiti Ishizaka, realizou-se uma reunião, de forma virtual, via google meet, entre os membros da Comissão Eleitoral Local do IFSP – Campus Campos do Jordão e os candidatos a cargo de Diretor Geral do Campus Campos do Jordão. Participaram da reunião os seguintes membros da comissão: Adenilson Fernandes Ferreira, Caroline Godinho da Silva, Gilmar dos Santos, Guilherme Augusto de Macedo, Heder Dorneles Soares, Karin Claudia Nin Brauer, Kleber de Oliveira da Silva, Lais Eduarda de Oliveira, Regina Midori Fukashiro, Rodrigo Koiti Ishizaka, Suzana Campana Peleteiro e Thais de Oliveira. Participaram também da reunião os(as) candidatos(as): Bruna de Castro Mendes, Bianchi Agostini Gobbo, Luiz Gustavo Paulo Oran Barros e Maria Madalena de Souza Santos. O servidor Alexandre Cardoso participou para apresentar a planilha elaborada pela Comissão Eleitoral Central (CEC). O professor Alisson Ribeiro como convidado, pois será o mediador dos debates. Os membros da comissão professor Thiago Siqueira Santos, a servidora Deborah Helena Silva Ferreira e o servidor Anderson Silva Gregghi justificaram a ausência. **1. O presidente da comissão, servidor Rodrigo** iniciou a reunião agradecendo a presença de todos e explicou que o objetivo da reunião, conforme Art. 19, do Ofício Circular nº6/2024 – CEC2024-IFSP/RET/IFSP, a reunião tem o objetivo de alinhar as regras, definir as datas e horários dos debates e esclarecer eventuais dúvidas dos candidatos. **2. O servidor Rodrigo** começou passando alguns informes: Os debates serão presenciais e deverão ocorrer no pátio de entrada; o servidor Alisson Ribeiro aceitou o convite e será o mediador dos debates; A Comissão Eleitoral Local deverá entrar em contato com a Diretora Adjunta Educacional (DAE) para orientar os coordenadores e professores para acompanhar seus alunos até o debate em período de aula. O servidor esclareceu que, se alguém tivesse alguma sugestão ou proposta diferente, que poderia se manifestar e perguntou se, em relação aos informes iniciais, alguém teria alguma colocação a fazer ou teria alguma dúvida. A professora Madalena levantou a mão, mas não conseguiu verbalizar a seu questionamento. Ela foi avisada que o microfone estava desligado. A professora Thais sugeriu que a professora Madalena saísse da reunião e entrasse novamente, para verificar se o microfone funcionaria. Ela fez o procedimento, mas, o microfone continuou sem funcionar. Verificou-se que ela tinha acesso ao chat, foi solicitado que ela enviasse o questionamento pelo chat. A professora Suzana se disponibilizou a ficar atenta ao chat e repassar as possíveis perguntas ou sugestões que fossem encaminhados pelo chat. **3. O servidor Rodrigo** ressaltou que o regramento exige a presença do intérprete de libras, no nosso campus, no período da manhã, isso só é possível nas terças ou quartas-feiras. Ficando os dias de debate restritos a esses dias da semana. O servidor Alexandre relatou que, no documento final, a presença do intérprete de libras é aconselhada, mas não obrigatória. Em conversa com os presentes na reunião, todos concordaram com a importância da presença do intérprete. Ficando as datas de debates a ser marcada na terça-feira ou na quarta-feira, dias 08/10/2024 ou 09/10/2024. O servidor Rodrigo esclareceu que, em conversa com o professor Alisson Ribeiro, que será o mediador, a data mais conveniente seria a quarta-feira (09/10/2024). Um no período da manhã, iniciando-se às 09h30min, e outro no período da noite, iniciando-se às 19h15. A comissão propôs um tempo máximo de debate de 2h15min. De acordo com o Art. 13, parágrafo único, os tempos previstos nos artigos do ofício podem ser ajustados para atender o tempo máximo definido. O professor Bianchi esclareceu que, na terça-feira seria impossível que ele pudesse participar, ele poderia na quarta, quinta ou sexta-feira. O servidor Rodrigo sugeriu então que fosse definida como data para os debates a quarta-feira (09/10/2024), e perguntou se todos os candidatos presentes concordavam com essa data. Pediu que se manifestassem pelo chat ou pelo microfone. Todos concordaram com a data. O servidor Rodrigo esclareceu que os horários (09h30min e 19h15min) foram definidos pensando em possibilitar a presença de todos os alunos e servidores. Todos os presentes se colocaram a favor da data e do horário. **4. O servidor Rodrigo** apresentou a proposta da divisão dos blocos dos debates e seus respectivos tempos de duração: *Primeiro Bloco – Apresentação dos candidatos:* - 04 (quatro) minutos para cada um; - 30 (trinta) segundos de tempo de passagem de um candidato para outro (estimativa); - 05 (cinco) minutos de intervalo. Total = 23 minutos. *Segundo Bloco – Perguntas entre os candidatos:* - 01 (um) minuto de pergunta; - 03 (três) minutos de

resposta; - 01 (um) minuto de réplica; - 01 (um) minuto de tréplica; - 30 (trinta) segundos de passagem de um candidato para outro (estimativa); - 05 (cinco) minutos de intervalo. Total = 31 minutos. O servidor Rodrigo ressaltou que, no regramento, fica claro que todos os candidatos devem fazer e responder pelo menos uma pergunta. Sendo que um candidato não pode fazer pergunta para ele mesmo, portanto, na penúltima pergunta, a comissão pode precisar interferir para que isso não aconteça. Conforme Art. 10, parágrafo 2º do Ofício Circular nº6/2024 – CEC2024-IFSP/RET/IFSP. O professor Luiz Gustavo argumentou que cada candidato deveria poder fazer uma pergunta para cada um dos outros candidatos. A professora Suzana argumentou que, o tempo de debate se estenderia demais, da forma como está elaborada a proposta já teríamos mais de 2 horas de debate, aumentando muito esse tempo teríamos mais possibilidades de dispersão dos participantes e ficaria muito cansativo. A professora esclareceu que essa seria sua opinião, que o tema deve ser discutido e definido por todos. O servidor Rodrigo argumentou que estamos trabalhando com o mínimo do regramento, isso ainda desconsiderando os tempos de sorteio que acontecerão durante o processo. Relatou que estamos prevendo 2h15min, mas, provavelmente chegará até 2h30min. Aumentando-se o número de perguntas chegaríamos a perto de 03h. A professora Bruna concordou com as colocações e concordou com a proposta inicial da comissão. O servidor Gilmar também se colocou de acordo com o proposto inicialmente pela comissão. O professor Bianchi também concordou com a proposta inicial da comissão. A professora Thais e a discente Carol também se manifestaram a manter como proposto inicialmente. O servidor Rodrigo perguntou ao professor Luiz Gustavo se poderíamos manter como proposto pela comissão. Ele se manifestou a favor de permanecer como proposto inicialmente. A professora Madalena perguntou se seria possível fazer um 3º debate, se a comunidade entender que 2 debates não foram suficientes. O servidor Rodrigo ressaltou que, no Código Eleitoral estão previstos no mínimo dois debates. A proposta da comissão é realizar apenas os 2, devido a questão de tempo e logística para organização.

Terceiro Bloco – Perguntas elaboradas pela comunidade: a) Tema geral: - 01 (um) minuto de pergunta; - 03 (três) minutos por candidato; - 30 (trinta) segundos de passagem de um candidato para outro (estimativa); Total = 18 minutos. b) Perguntas dos segmentos (discente, docente e técnico administrativo): - 01 (um) minuto de pergunta; - 02 (dois) minutos para resposta; - 30 (trinta) segundos de passagem de um candidato para outro (estimativa); - 05 (cinco) minutos de intervalo. Total = 47 minutos. *Considerações finais:* - 02 (dois) minutos por candidato; - 30 (trinta) segundos de passagem de um candidato para outro (estimativa). Total = 10 minutos. TEMPO TOTAL = 2h15min.

O servidor Rodrigo perguntou se alguém queria fazer alguma consideração ou se teria alguma dúvida. A professora Bruna solicitou que o presidente da comissão enviasse o arquivo resumido, que estava sendo apresentado na reunião, para os candidatos. O servidor Rodrigo se prontificou a enviar assim que acabasse a reunião. O servidor Rodrigo perguntou se alguém tinha mais alguma colocação ou sugestão. Todos os candidatos se manifestaram a favor do que foi apresentado. **5. O servidor Alexandre** apresentou uma planilha, elaborada pela Comissão Eleitoral Central, para realizar os sorteios das ordens de apresentação e perguntas durante o debate. Esclareceu passo a passo como a planilha funciona e demonstrou o seu funcionamento. A professora Suzana perguntou se, a ordem em que os nomes dos candidatos serão preenchidos na planilha, seria por ordem alfabética dos nomes dos candidatos ou do nome eleitoral, escolhido pelo candidato, no preenchimento da inscrição. O Nome Eleitoral constará na página da votação do Sistema *Helios-Voting*. Após algumas argumentações ficou definido que a planilha será preenchida, em ordem alfabética, considerando o Nome Eleitoral dos candidatos. A professora Suzana perguntou se a planilha seria projetada para que todos os presentes no debate possam visualizar os sorteios, o servidor Alexandre confirmou que sim. A planilha será projetada durante o debate. O servidor Alexandre informou que seria colocado um cronômetro na planilha para controlar o tempo de pergunta/resposta/considerações durante o debate. O professor Luiz Gustavo perguntou se o cronômetro seria projetado, o servidor Alexandre confirmou que ficaria na projeção, com a planilha minimizada, ou, o cronômetro apareceria por cima da planilha. A professora Bruna perguntou se o debate seria transmitido, o servidor Rodrigo e a Suzana responderam que não sabiam se seria possível fazer a transmissão, informaram que poderiam consultar a TI do campus. O servidor Adenilson informou que pode ser que seja possível fazer a transmissão, e, caso não for possível, pode ser feita a gravação do debate e posteriormente disponibilizar no canal do youtube do Campus, para que os que os membros da comunidade que não consigam acompanhar presencialmente, possam assistir o debate depois.

6. O servidor Rodrigo perguntou se, todos os candidatos concordam com as decisões e deliberações que foram decididas na reunião. A professora Suzana ressaltou a importância de todos lerem e estarem cientes do Ofício Circular nº6/2024 – CEC2024-IFSP/RET/IFSP, ressaltou a importância dos debates serem pautados pelos princípios da ética e do decoro acadêmico, informou que, no caso de ataques pessoais ou casos de violação dos princípios da ética e do decoro acadêmica, o Ofício Circular é claro a respeito do direito de resposta e penalidades. Informou que todos os candidatos(as) devem ler o regramento e estar ciente de todas as regras definidas. O servidor Rodrigo perguntou se todos os(as) candidatos(as) presentes estavam de acordo com o que foi decidido em reunião e com os termos previstos no Ofício Circular. Todos(as) os(as) candidatos(as) concordaram com as diretrizes e orientações definidas e passadas em reunião e com a importância da leitura do regramento. O professor Luiz Gustavo perguntou se, no 1º turno, não seriam 3 debates. O servidor Alexandre esclareceu que a minuta inicial do Código Eleitoral, previa 3 debates, mas, após passar pelo CONSUP, o Código Eleitoral prevê no mínimo 2 debates no 1º turno e no mínimo 1 debate no 2º turno.

7. Sem mais a tratar, o presidente da comissão Rodrigo Koiti Ishizaka encerrou a reunião. Eu, Suzana Campana Peleteiro, redigi a ata, que segue assinada eletronicamente via SUAP, por todos os membros presentes à reunião. -----

Documento assinado eletronicamente por:

- Suzana Campana Peleteiro, PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO, em 07/10/2024 12:47:56.
- Gilmar dos Santos, COORDENADOR(A) - FG2 - CDI-CJO, em 07/10/2024 12:52:19.
- Guilherme Augusto de Macedo, ASSISTENTE EM ADMINISTRACAO, em 07/10/2024 12:55:33.
- Caroline Godinho da Silva, CJ3030091 - Discente, em 07/10/2024 12:56:00.
- Rodrigo Koiti Ishizaka, ENGENHEIRO-AREA, em 07/10/2024 13:01:07.
- Alexandre Cardoso, DIRETOR(A) ADJUNTO(A) - CD4 - DAA-CJO, em 07/10/2024 13:22:23.
- Lais Eduarda de Oliveira, CJ3011267 - Discente, em 07/10/2024 13:29:41.
- Bruna de Castro Mendes, PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO, em 07/10/2024 13:29:45.
- Adenilson Fernandes Ferreira, TECNICO DE LABORATORIO AREA, em 07/10/2024 13:51:11.
- Heder Dorneles Soares, PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO, em 07/10/2024 14:35:19.
- Maria Madalena de Souza Santos, PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO, em 07/10/2024 14:42:46.
- Bianchi Agostini Gobbo, PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO, em 07/10/2024 18:17:16.
- Alisson Ribeiro, PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO, em 07/10/2024 20:04:46.
- Regina Midori Fukashiro, CJ3027627 - Discente, em 07/10/2024 20:07:38.
- Karin Claudia Nin Brauer, PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO, em 08/10/2024 12:40:46.
- Kleber de Oliveira da Silva, PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO, em 08/10/2024 22:18:28.
- Thais de Oliveira, COORDENADOR(A) - FUC1 - CCTH-CJO, em 09/10/2024 10:33:32.
- Luiz Gustavo Paulo Oran Barros, PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO, em 10/10/2024 15:06:27.

Este documento foi emitido pelo SUAP em 07/10/2024. Para comprovar sua autenticidade, faça a leitura do QRCode ao lado ou acesse <https://suap.ifsp.edu.br/autenticar-documento/> e forneça os dados abaixo:

Código Verificador: 821729

Código de Autenticação: 4dd08504c6

